**... BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ İLGİLİ DAİRESİNE**

**Sunulmak Üzere**

**... AİLE MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİ’NE**

**İstinaf Yoluna Başvuran**

**DAVACI :**

**VEKİLİ :**

**DAVALI :**

**VEKİLİ :**

**TALEP KONUSU:**

... Aile Mahkemesi’nin Esas … Karar no’lu, … tarihli kararının istinaf yoluyla incelenerek bozulması.

**TEBLİĞ TARİHİ:**

**KARARIN ÖZETİ:**

Sayın Mahkeme, boşanma davası süresince ve dava esnasında tarafların bir araya geldiklerine, sorunlarını çözmeye yönelik girişimlerde bulunduklarına ve karşılıklı olumlu tutumlar sergilediklerine dayanarak, davanın reddine karar vermiştir.

**İTİRAZ NEDENLERİ VE GEREKÇESİ:**

1. Evlilik Sürecindeki Sorunlar:

Müvekkilim, evliliklerinin ilk dönemlerinden itibaren çeşitli anlaşmazlıklar yaşamış; Avustralya’da çalışma hayatına adım attığı andan itibaren iletişim kopmuş ve fiilen hiçbir araya gelme çabası gözlemlenmemiştir.

1. Davalının İddiaları ile Gerçekler Arasındaki Uyuşmazlık:

Davalı, müvekkilime Avustralya’da bulunduğu süre zarfında destek verdiğini, ziyaretlerde bulunduğunu ve Türkiye’ye dönüş sonrasında da görüşmelerin devam ettiğini iddia etmektedir. Ancak davacı tanık beyanları, müvekkilimin Avustralya’da dört yıl süreyle bulunduğunu, sonrasında tarafların herhangi bir görüşme gerçekleştirmediğini ve evliliğin resmi olarak sürse de fiilen sona erdiğini göstermektedir. Ek olarak, davalı hakkında edinilen bilgiler, sosyal çevresinde aktif olduğunu ve bazı gece mekanlarında çalıştığını da işaret etmektedir.

1. Davalı Tarafın Ek Tanık İfadeleri:

Davalı tanığı, davalının önceki ilişkisinden bir çocuğunun bulunduğunu, tarafların müvekkilimin Avustralya’ya gitmeden önce evliliklerinin kısa sürdüğünü ve davalı teyzesinin yurtdışına giderek müvekkilimi ziyaret ettiğini beyan etmiştir.

1. Mahkeme Gerekçesinin Aksi Yönleri:

Mahkemenin “tarafların boşanma süreci ve dava süresince bir araya geldikleri” gerekçesi, davalıya ait tanık ifadeleriyle net bir biçimde çelişmektedir. Üç tanık, tarafların düzenli olarak bir araya gelmediğini beyan ederken; davalının çocuk tanığının iddiası yalnızca duyumlara dayanmaktadır. Ayrıca, davalı teyzesinin ifadesine göre, müvekkilimin yalnızca Avustralya’da ziyaret edildiği, Türkiye’ye döndükten sonra ise hiçbir görüşmenin gerçekleşmediği açıkça ortaya konulmuştur.

1. Delil Yetersizliği:

Davalı tarafın iddiaları, somut delillerle desteklenmemekte; mevcut tanık beyanları da iddiaları doğrulamamaktadır. Bu çelişkili durumlar göz önüne alındığında, mahkemenin boşanma davasını reddetmesine dayanak oluşturduğu gerekçede ciddi eksiklikler bulunmaktadır.

**NETİCE – İ TALEP:**

Yukarıda arz ve izah edilen nedenler, ilgili hukuki dayanaklar ve kamu düzeni ilkeleri dikkate alınarak; ... Aile Mahkemesi’nin söz konusu kararı bozulmalı, Yeniden yargılama yapılması sağlanmalı, İstinaf yoluna başvuranın itirazı kabul edilerek haklı bulunmalıdır.

Saygılarımızla arz ve talep ederiz.

İstinaf Yoluna Başvuran

Davacı Vekili