… AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI’NA;

İTİRAZ EDEN MÜDAHİL :

VEKİLİ :

İTİRAZA KONU KARAR : … Ceza Mahkemesi’nin …/…/… tarihli, …/… Esas ve …/… Karar sayılı kararı.

KONU : … Ceza Mahkemesi’nin …/…/… tarihinde sanık … … hakkında vermiş olduğu …/… Esas ve …/… Karar sayılı Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması Kararına itirazlarımızdan ibarettir.

AÇIKLAMALAR :

1-) … Ceza Mahkemesi’nin… suçundan yapılan yargılama neticesinde …/…/… tarihinde sanık … … aleyhine vermiş olduğu hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı kanuni düzenlemelere ve hukuka aykırılık teşkil etmektedir. Şöyle ki;

2-) 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 231. maddesi hükmüne göre hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilmesi için; hükmedilen cezanın iki yıl veya daha az süreli hapis veya adlî para cezası olması, sanığın daha önce kasten işlenmiş bir suç sebebiyle mahkûm edilmemiş olması, mahkeme tarafından, sanığın şahsi özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları dikkate alınarak tekrar suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması ve suçun işlenmesiyle mağdurun veya kamunun uğradığı zararın, aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi gerekmektedir. Görüleceği üzere sanık hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilmesi için işbu dört şartın bir arada karşılanması ve mahkemece bu dört şart bakımından da değerlendirme yapılarak kanaat oluşturulması mecburiyeti söz konusudur.

3-) Hükmedilen cezanın … ay olması ve sanık … … geçmişte kasten işlenmiş bir suç sebebiyle mahkum olmamış bulunmakla beraber sanığın şahsi özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları dikkate alınarak tekrar suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılıp varılmadığı ve suçun işlenmesiyle müvekkilimizin uğradığı zararın tazmin edilip edilmediği hususlarında mahkemece bir değerlendirme yapılmamış, hükümde de kanunun aradığı bu koşullar bakımından herhangi bir gerekçe ortaya konmamıştır.

4-) Sanık … …, yargılama süresince .../…/… tarihli duruşmada müvekkilimize karşı tehditkar ifadelerde sarf etmiş ve bu durum ısrarlarımız neticesinde duruşma tutanaklarına geçirilmiştir. Sonraki duruşmalarda da sanığın rahatsız edici davranışları devam etmekle beraber bunları duruşma tutanaklarına geçirmemiz mümkün olmamıştır. Bu gerçeğin tespiti için lüzumu halinde duruşmayı izleyenlerden … … ve … … isimli şahıslar da dinlenebilir. Vaziyet ortadayken sayın mahkeme sanığın bu tutumlarını değerlendirme konusu yapmamış, gerekçeli kararda kanunun aradığı “sanığın yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması” koşulu hususunda herhangi bir değerlendirme yapılmamıştır. Bu durum kanunun 232. maddesi hükmüne de muhaliftir.

HUKUKİ NEDENLER : 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu m. 231, 232.

TALEP NETİCESİ : Yukarıda arz ve izah olunan sebeplerle, … Ceza Mahkemesi’ nin vermiş olduğu hükmün tekrar incelenmek suretiyle sanık … … hakkında … suçundan verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının kaldırılmasına ve açıklamalar bölümünde bahis konusu edilen nedenlerle “hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına” ve sanık hakkında verilen … ay mahkumiyet hükmünün açıklanmasına karar verilmesini bilvekale itirazen arz ve talep ederiz. …/ …/ …

 Müdahil ……. Vekili

 Av.